**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-29 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.П.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката З.П.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 19.08.2019г. поступила жалоба доверителя Б.Ю.А. в отношении адвоката З.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

23.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату З.П.П. был 17.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2861 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 24.09.2019г. представлены письменные объяснения, в которых адвокат возражал против доводов жалобы.

Заявитель Б.Ю.А. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат З.П.П. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 26.09.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.П.П. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.Ю.А.

Заявитель Б.Ю.А. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат З.П.П. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Материалами дисциплинарного производства не подтверждаются доводы заявителя о том, что адвокат формально подписал протоколы следственных действий без фактического участия, и что вступил в дело при нарушении требований о надлежащем извещении адвоката по соглашению.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.